

ROMÂNIA – JUDEȚUL TIMIȘ
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI JIMBOLIA

PROCES VERBAL

încheiat astăzi 30 aprilie 2009 ședința ordinară a Consiliului local al orașului Jimbolia.

D-l Kaba, primarul orașului, deschide lucrările ședinței și precizează că din cei 17 consilieri în funcție sunt prezenți 16 consilieri, absentează d-l Bill Zoltan.

În continuare d-l Kaba prezintă

ORDINE DE ZI

1. Raport asupra stării generale economice, sociale, culturale, sportive și administrative a orașului Jimbolia în anul 2008.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe anul 2008.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al orașului Jimbolia a imobilului Casei de Cultură din orașul Jimbolia.
4. Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită Companiei Naționale de Investiții „C.N.I.”SA a imobilului „clădire cu două nivele (P+E) destinată pentru „Casa de Cultură” și teren în strada Tudor Vladimirescu nr.88.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Consiliului Local al orașului Jimbolia la proiectul **“Educație pentru nonconsumul de droguri”** derulat de Asociația Regională de interes public “Sine Ira” în parteneriat cu Consiliul județean Timiș, Primăria municipiului Timișoara și alte 6 primării de orașe din județul Timiș și alocarea din bugetul local a cotei de cofinanțare.
6. Proiect de hotărâre privind scoaterea la licitație publică în vederea închirierii a suprafeței de 200 mp. din terenul cu nr.cadastral NGL 14547 pentru înființarea unui punct de vânzare combustibil solid.
7. Proiect de hotărâre privind întabularea în cartea funciară a terenului extravilan cu nr. cadastral HB 392 în suprafață de 5,86 ha.
8. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare pentru terenul concesionat din Jimbolia, înscris în CF nr.400111 în suprafață de 4904 mp.
9. Proiect de hotărâre privind vânzarea fără licitație publică a terenului concesionat din Jimbolia, înscris în CF nr.400111 în suprafață de 4904 mp către SC MONEY SRL .
10. Probleme ale Comisiilor de specialitate ale Consiliului Local.
11. Probleme curente ale Primăriei.
12. Diverse.

și solicită completarea ordinei de zi cu următoarele proiecte de hotărâri:

1. Proiect de hotărâre privind anularea taxei de pășunat.
2. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de comodat pentru spațiul din Jimbolia, str.Lorena nr.5, d-lui Hlușcu Victor, medic veterinar la C.S.V Jimbolia.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii terenului situat în Jimbolia, cuprins în CF 2053, Jimbolia, nr.cadastral 292/1/1/1/1
4. Referat privind emiterea unui acord de principiu în conformitate cu legislația în vigoare pentru realizarea acoperișului tip șarpantă și mansardarea blocului de locuințe 5/B din str.C.Brâncoveanu din orașul Jimbolia.

Conform Hotărârii nr.40/19.03.2009 președinte de ședință pentru o perioadă de 2 luni a fost aleasă d-na Csutak Barbara-Matilda .

Intervine d-l Tabeică și precizează că nu este de acord cu plusurile la ordinea de zi.

D-l Kaba arată că în perioada de 10 zile de la convocarea ședinței până la ținerea ședinței mai apar probleme care trebuie discutate, ar fi bine ca la aceste puncte să se facă o dezbateră mai amplă, aceste probleme sunt mai de grabă urgente.

D-l Boldor precizează că în cazul în care referatele și proiectele de hotărâri la aceste puncte plus la ordinea de zi sunt în mapele comisiilor nu este nici un impediment să fie discutate.

D-l Ciuciulete precizează că nefiind trecute în convocarea inițială nu se poate pregăti pentru ședința comisiei, practic nu se poate documenta privind problema pusă în discuție, nu se poate pregăti privind legislația.

D-l Takacs precizează că plusurile la ordinea de zi sunt ilegale, și-l consultă pe d-l Nițoi privind legalitatea acestor plusuri la ordinea de zi, în lege scrie clar cine face ordinea de zi, când se pot aduce plusuri la ordinea de zi, dacă sunt multe probleme să se facă mai multe ședințe.

D-l Nițoi precizează că atât Legea 215/2001 cât și Regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local – care de 1 an este dat ca fiecare consilier să-l consulte, să facă eventuale modificări, îmbunătățiri – unde ar putea fi stabilite reguli stricte, legea e clară, stările excepționale se pot lua pe loc.

Se întâmplă urgențe, și azi am primit un tel. de la Agenția de Mediu să le ținem un nr. de azi pentru o situație, am spus clar dacă ajunge azi va primi nr. de azi, în caz contrar nu.

Eu personal nu am fost de acord cu plusurile la ordinea de zi se fac în ultima oră, s-a transformat într-o regulă, uneori lista cu plusurile este mai mare ca ordinea de zi.

Ordinea de zi supusă la vot s-a aprobat cu unanimitate de voturi.

D-na Csutak Barbara-Matilda supune probării procesele verbale de la ședința ordinară din data de 19 martie, cele extraordinare din 27 martie și 7 aprilie 2009 și nefiind obiecții și completări se aprobă cu 15 voturi „pentru” și o abținere (d-l Flaugiu).

D-l Kaba precizează că raportul asupra stării generale economice, sociale, culturale, sportive și administrative a orașului Jimbolia în anul 2008 a fost difuzat în mapele consilierilor, arată că este pregătit dacă sunt întrebări asupra celor prezentate să răspundă.

D-l Ciuciulete arată că raportul a fost citit, asta este situația reală a orașului nu avem ce face.

Raportul asupra stării generale economice, sociale, culturale, sportive și administrative a orașului Jimbolia în anul 2008 supus la vot se aprobă cu unanimitate de voturi.

D-na Csutak prezintă **referatul privind aprobarea contului de execuție pe anul 2008.**

D-șoara Cîrlig prezintă raportul comisiei economice care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Rakoczi prezintă raportul comisiei de urbanism care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Băcă prezintă raportul comisiei sociale care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Vânătoru prezintă raportul comisiei de cultură care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Intervine d-l Ciuciulete și arată că era mai bine dacă ar fi fost prezentat conform situației din contabilitate, nu condensat, am mers sub venituri cu 3.000 lei, dar asta este.

D-na Csutak supune aprobării proiectul de hotărâre care se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă

HOTĂRÂREA NR.66

D-na Csutak prezintă referatul **privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al orașului Jimblia a imobilului Casei de Cultură Jimbolia.**

D-l Băcă întreabă “cine este această CNI?”

D-l Kaba precizează că CNI face parte din Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței, aceeași care a construit cele două săli de sport, noi le-am dat terenul ei au făcut investiția și când a fost gata ne-a dat terenul cu construcție cu tot, legea nu le permite să facă investiții decât dacă au teren, în situația Casei de cultură este o clădire care trebuie să ajungă la ei, aceasta este metoda de a nu pierde cei 30 miliarde lei, investiția va începe în acest an.

D-șoara Cîrlig prezintă raportul comisiei economice care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Rakoczi prezintă raportul comisiei de urbanism care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Băcă prezintă raportul comisiei sociale care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Vânătoru prezintă raportul comisiei de cultură care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-na Csutak supune aprobării proiectul de hotărâre care se aprobă cu 14 voturi „pentru”, un vot „împotriva”(d-l Flaugiu) și o abținere(d-l Tabeică) și se adoptă

HOTĂRÂREA NR.67

D-na Csutak prezintă referatul **privind transmiterea în folosință gratuită Companiei Naționale de Investiții „C.N.I.”SA a imobilului „clădire cu două nivele (P+E) destinată pentru „Casa de Cultură” și teren în strada Tudor Vladimirescu nr. 88**

D-șoara Cîrlig prezintă raportul comisiei economice care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Rakoczi prezintă raportul comisiei de urbanism care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Băcă prezintă raportul comisiei sociale care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Vânătoru prezintă raportul comisiei de cultură care nu avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-na Csutak supune aprobării proiectul de hotărâre care se aprobă cu 15 voturi „pentru” și o abținere (d-l Flaugiu).

HOTĂRÂREA NR.68

D-l Nițoi precizează că după realizarea investiției clădirea revine la noi.

D-na Csutak prezintă referatul **privind aprobarea participării Consiliului Local al orașului Jimbolia la proiectul “Educație pentru nonconsumul de droguri” derulat de Asociația Regională de interes public “Sine Ira” în parteneriat cu Consiliul județean Timiș, Primăria municipiului Timișoara și alte 6 primării de orașe din județul Timiș și alocarea din bugetul local a cotei de cofinanțare.**

D-șoara Cîrlig prezintă raportul comisiei economice care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Rakoczi prezintă raportul comisiei de urbanism care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Băcă prezintă raportul comisiei sociale care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Vânătoru prezintă raportul comisiei de cultură care nu avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-na Csutak supune aprobării proiectul de hotărâre care se aprobă cu 15 voturi „pentru” și un vot „împotriva”(d-l Macovei).

HOTĂRÂREA NR.69

D-na Csutak prezintă **referatul privind scoaterea la licitație publică în vederea închirierii a suprafeței de 200 mp. din terenul cu nr.cadastral NGL 14547 pentru înființarea unui punct de vânzare combustibil solid.**

D-l Rakoczi prezintă raportul comisiei de urbanism care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-șoara Cîrlig prezintă raportul comisiei economice care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Băcă prezintă raportul comisiei sociale care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Vânătoru prezintă raportul comisiei de cultură care nu avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-na Csutak supune aprobării proiectul de hotărâre care se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă.

HOTĂRÂREA NR.70

D-na Csutak prezintă referatul **privind întabularea în cartea funciară a terenului extravilan cu nr. cadastral HB 392 în suprafață de 5,86 ha.**

D-l Rakoczi prezintă raportul comisiei de urbanism care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-șoara Cîrlig prezintă raportul comisiei economice care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Intervine d-l Takacs și arată că de mai multe ori a spus că până nu vedem proiectul efectiv, din care să rezulte că ar dori să facă ceva, nu putem da terenul neștiind puterea economică a solicitantului.

D-na Csutak intervine și arată că deocamdată nu-l vindem, îl întabulăm.

D-l Takacs întreabă , cine plătește?

D-l Pop precizează că se recuperează prin caietul de sarcini în momentul scoaterii la licitație.

D-l Takacs intervine și precizează că din cerere rezultă solicitarea acestui teren „în vederea realizării unei zone de agrement”

D-l Ciuciulete arată că aceste este pasul 1 – se întabulează, vom vedea care va fi pasul 2.

D-l Takacs arată că prea puțin se scrie în referat, sunt convins că sunt serioși, să ne fi prezentat un proiect, nu avem pentru ce face pasul 1, dacă nu știm exact ce se face.

D-l Nițoi precizează că de un an avem o lucrare de întabulare a domeniului privat al orașului, este strict necesar să ne întabulăm averea orașului, pasul de întabulare se face pe cheltuiala noastră și de aceea facem mai urgent pe cele unde avem solicitări să ne putem recupera din cheltuială.

D-l Takacs arată că în momentul în care cineva vine și face o cerere , solicită ceva trebuie trecut printr-un filtru – ce dorește să facă, unde – personal cred că greșim dacă aducem astfel de cereri direct la forul superior - consiliul local, trebuie trecută printr-un filtru, lucru ce nu s-a întâmplat , solicitantul nu spune nimic de „pasul 1” și hotărârea spune numai „se aprobă”.

D-na Csutak arată că este în interesul nostru să ne întabulăm averea.

D-l Takacs arată că în situația în care ar fi fost proiectul nu era o problemă, acum o facem pe o vorbă, dacă cererile sunt serios documentate nu am nimic împotriva, trebuie să ne împărtășească din ideile lor, personal ași dori să fiți de acord cu mine ca această cerere să fie amnată pentru o prezentare mai amplă: cât dorește să investească, pierdem timp cu lucruri nefondate. Așa am discutat și la o rectificare de buget s-a aprobat într-un minut sume mari și când a fost vorba de 5000 lei pentru deplasarea copiilor în Franța s-a discutat 45 minute (cine merge? al cui este? etc.) așa și acum, nu coteșteriozitatea firmei, vorbesc de principiu, vă propun să mai cerem detaliat doleanțele acestei firme.

D-l Boldor precizează că așa cum a spus d-l secretar, odată și odată trebuie să facem această lucrare de întabulare a domeniului privat. Pentru această lucrare nu ne trebuie nici o cerere, am stabilit să facem prioritar terenurile unde sunt dornici, de unde să ne recuperăm banii ?

Această hotărâre nu implică nimic, clar terenul din jurul campusului școlar va avea o altă valoare. Parcul pe care l-am aprobat noi era bine să fi fost în zona campusului, nu acolo unde l-am pus noi.

Singurul lucru este acum prioritatea în care se face întabularea, nu lucrarea în sine.

D-l Rakoczi precizează că singurul lucru pe care-l facem acum este întabularea, pasul 2 este scoaterea la licitație.

Intervine d-șoara Hînciu și precizează că pentru orice lucrare ai nevoie de un CF, nu se poate vorbi de cofinanțare.

D-l Takacs precizează că referatul d-lui Faur nu scrie nimic concret.

D-l Băcă prezintă raportul comisiei sociale care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Vânătoru prezintă raportul comisiei de cultură care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-na Csutak supune aprobării proiectul de hotărâre care se aprobă cu 14 voturi pentru și 2 abțineri (d-l Takacs și d-l Toth) și se adoptă.

HOTĂRÂREA NR.71

D-na Csutak prezintă referatul **privind însușirea raportului de evaluare pentru terenul concesionat din Jimbolia, înscris în CF nr.400111 în suprafață de 4904 mp.**

D-șoara Cîrlig prezintă raportul comisiei economice care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Rakoczi prezintă raportul comisiei de urbanism care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Băcă prezintă raportul comisiei sociale care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Vânătoru prezintă raportul comisiei de cultură care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-na Csutak supune aprobării proiectul de hotărâre care se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă

HOTĂRÂREA NR.72

D-na Csutak prezintă **referatul privind vânzarea fără licitație publică a terenului concesionat din Jimbolia, înscris în CF nr.400111 în suprafață de 4904 mp către SC MONEY SRL .**

D-l Rakoczi prezintă raportul comisiei de urbanism care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-șoara Cîrlig prezintă raportul comisiei economice care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Băcă prezintă raportul comisiei sociale care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Vânătoru prezintă raportul comisiei de cultură care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-na Csutak supune aprobării proiectul de hotărâre care se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă

HOTĂRÂREA NR.73

D-na Csutak prezintă referatul **privind abrogarea HCL nr.56/14.04.2005 pentru stabilirea taxei de pășunat.**

D-șoara Cîrlig prezintă raportul comisiei economice care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Rakoczi prezintă raportul comisiei de urbanism care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Băcă prezintă raportul comisiei sociale care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Vânătoru prezintă raportul comisiei de cultură care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Ciuciulete arată că este Hotărâre de Guvern- va fi o subvenție pentru pășune, dar problema este ca acești bani să se investească în pășune, sunt discuții, am câteva declarații de la crescătorii de animale că în anii anteriori nu s-a dat nici un gr. de îngrășăminte pe pășune. Să se dovedească cu acte în prezenta cui s-a dat, trebuie avut mai mare grijă.

D-l Rakoczi întreabă cine este obligat să întrețină pășunea? Eu am dat mașina pentru îngrășăminte pentru pășune, s-au dat .

D-l Ciuciulete precizează că „proprietarul” care este „consiliul local”.

D-l Boldor arată că se fac tot felul de afirmații privind pășunea, dar sunt procese verbale semnate de cei care au participat la lucrări, se afirmă, se afirmă dar să se facă și dovada acestor afirmații.

D-l Călina prezintă procesele verbale semnate de cei cărora li s-au dat îngrășămintele pe zone de pășune, sunt semnate de Călina, Țăranu, Neamțu, Sava și Sîrbu.

D-l Toth întreabă ce cantitate s-a dat pe ha.?

D-l Călina precizează că 100 kg/ha.

Intervine d-l Boldor și precizează că oricum nu era bine , o dădeam noi se fura, s-a repartizat pe zone și s-a dat unor reprezentanți ai crescătorilor de animale tot nu e bine, de când sunt în primărie am auzit foarte des cuvântul „hoț”. Bine ar fi ca atunci când se vor da îngrășăminte să fie anunțați crescătorii de animale pe zone să fie prezenți mai mulți când se dau și să semneze, dar oricum nu va fi bine, vor fi cu siguranță probleme.

D-l Flaugiu prezintă câteva poze făcute pe pășune și precizează că arată de parcă s-ar fi dat cu „uraniu” nu cu îngrășăminte.

D-l Tabeică propune să fie prezenți oamenii atunci când se împrăștie îngrășămintele, precizând că la baltă nu mai este problemă cu popularea de când participă mai mulți reprezentanți la această acțiune.

D-l Rakoczi întreabă dacă mai este stabilit traseul pe care se deplasează animalele către pășune? Toate străzile sunt pline de bălegar.

D-l Boldor precizează că traseul este, dar cu sigurnață nu se respectă.

D-l Rakoczi arată că în FUTOK, acolo unde s-a vândut terenul este o pășune pe teren privat.

D-șoara Hîncu precizează că asta nu mai este problema noastră, este teren privat.

D-l Rakoczi arată că acolo unde se dorește să se facă zona de agrement, noi plătim paznici și când omul merge cu pătura printre pături circulă oile, cum este posibil să crești animale în zonă unde nu este pășune?

Eu circul mult la Sânnicolau Mare și nu văd animalele nici-unde, cum circulă acolo?

D-l Bereholschi, reprezentantul crescătorilor de animale precizează că la anularea acestei taxe de pășunat crescătorii de animale, mai bine zis asociația acestora, nu a fost consultată. Pentru ca aceste animale să nu mai circule peste tot, așa cum susține d-l Rakoczi, să se dea concursul din partea consiliului să stea în saivane la pășune și să fie aduse acasă numai iarna, dar atât timp cât pășunea nu este în administrarea asociației, animalele circulă în oraș.

D-l Rakoczi propune ca în cazul în care se dorește să se construiască să concesioneze o suprafață pentru construire.

D-l Bereholschi precizează că unii cetățeni îngrădesc din pășune și depozitează tot fel de materiale, unii aruncă mizeria pe pășune, noi nici nu știm care este suprafața exactă de pășune și nici nu se ia măsuri din partea nimănu.

D-l Toth întreabă dacă toți crescătorii de animale sunt de acord cu ținerea animalelor la saivan?

D-l Bereholschi precizează că , da.

Intervine d-l Boldor și precizează că nu poate fi atât de sigur, deoarece cel care ține vaca pentru lapte aceasta nu trăiește numai din pășune primește acasă supliment, cine va da furajele să fie administrate de altcineva pentru vaca lui ?

D-l Bereholschi precizează că nu este problema lui ce dă fiecare mâncare la vaca lui, dar nu înțelege atitudinea d-lui Boldor care în campanie era de partea crescătorilor de animale.

D-l Boldor arată că oamenii serioși nu o să fie de acord cu aceste propuneri și precizează că d-l Bereholschi este „un visător”, dar acum se pune problema taxei de pășunat nu administrarea pășunii.

D-na Csutak supune aprobării proiectul de hotărâre care se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă

HOTĂRÂREA NR.74

D-na Csutak prezintă **referatul privind prelungirea contractului de comodat pentru spațiul situat în Jimbolia, str.Lorena nr.5, d-lui dr.Hlușcu Victor, medic veterinar la CSV Jimbolia.**

D-șoara Cîrlig prezintă raportul comisiei economice care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Rakoczi prezintă raportul comisiei de urbanism care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Băcă prezintă raportul comisiei sociale care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Vânătoru prezintă raportul comisiei de cultură care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l Boldor arată că au fost discuții privind întreținerea acestei clădiri, în contract este prevăzută obligația DSV de a întreține clădirea, d-l Hlușcu trebuie să facă demersuri pentru obținerea fondurilor necesare acestor lucrări.

D-l Flaugiu întreabă dacă aici este numai dispensarul ?

D-l Toth precizează că mai este sediul asociației crescătorilor de păsări și s-a permis să locuiască acolo cineva cu condiția să întrețină.

D-na Csutak supune aprobării proiectul de hotărâre care se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă

HOTĂRÂREA NR.75

D-na Csutak prezintă **privind aprobarea dezlipirii terenului situat în Jimbolia, cuprins în CF 2053, Jimbolia, nr.cadastral 292/1/1/1/1**

D-l Rakoczi precizează că este vorba de două garaje în zonă.

D-na Csutak precizează că membrii comisiei de cultură parțial nu au fost de acord deoarece s-a considerat că se ia din locul de joacă pentru copii în zonă.

D-l Boldor precizează că locurile de joacă nu sunt afectate.

D-l Rakoczi precizează că nu se mută hinta.

D-l Takacs întreabă dacă există o schiță din care să reiasă că nu afectează terenul de joacă pentru copii?

D-l Rakoczi solicită să se amâne deoarece comisia nu s-a deplasat la fața locului și este posibil să intre și pe terenul de joacă al copiilor.

Solicitarea comisiei de urbanism de amânare a proiectului de hotărâre se aprobă cu unanimitate de voturi.

D-na Csutak prezintă referatul **privind acordul de principiu pentru realizarea acoperișului tip șarpantă și mansardarea blocului de locuțe 5/B din strada C.Brâncoveanu.**

D-l Postelnicu precizează că membrii comisiei de urbanism nu au fost de acord deoarece nu este acordul proprietarilor.

D-l Rakoczi precizează că aici există o decizie a asociației, dar aici mai sunt și de stat, problema se pune cum se va face notificarea în CF? Cum se eliberează autorizația?

D-l Gain precizează că acordul se poate da numai pentru ap. la care statul mai este proprietar, după aceea demersurile se fac între firmă solicitantă și asociație și abia apoi se vine la primărie pentru autorizație, sunt necesare mai multe avize.

D-l Postelnicu întreabă cum se renunță la părțile comune indivize.

D-l Gain precizează că se va modifica, vor fi mai mici dacă sunt mai multe ap.

D-l Rakoczi întreabă cum se eliberează autorizația?

D-l Gain precizează că se dă pe asociația de proprietari.

D-l Rakoczi întreabă cum va intra firma în proprietatea ap.?

D-șoara Hînciu precizează că se vor face contracte de vânzare-cumpărare.

D-l Boldor precizează că avantajul este că acest bloc se va acoperi și cu timpul toți o să cumpere, să devină proprietari.

D-l Rakoczi precizează că din start „este un copil născut mort”, s-a verificat contul acestei firme?

D-l Gain arată că nu ne interesează.

D-l Rakoczi propune ca în primul rând proprietarii să-și dea acordul, să facă dovada existenței asociației de proprietari.

D-l Ciuciulete precizează că acest bloc este construit în 1962, este cel mai slab, nu rezistă la o astfel de lucrare.

D-l Nițoi precizează că dacă un proprietar nu este de acord nu se poate efectua.

D-na Csutak supune la vot amânarea acestui referat pentru completarea dosarului care se aprobă cu unanimitate de voturi.

D-na Csutak prezintă **referatul privind avizul de principiu în vederea amplasării pe domeniul public a unei rulote pentru comercializarea unor produse de panificație și patiserie.**

D-l Boldor precizează că este o rulotă – mașină care se va deplasa , nu va rămâne peste noapte acolo.

D-l Postelnicu precizează că se va crea un precedent și vom avea și alte astfel de solicitări.

D-l Takacs întreabă unde o va amplasa?

D-na Csutak precizează că în fața la EON-GAZ.

D-l Boldor precizează că își va face singur podul.

D-l Takacs întreabă de ce?

D-l Boldor arată că nu se mai betonează nimic, va fi un pod de lemn.

D-l Rakoczui arată că nici nu trebuie să între, se poate posta în parcare existentă.

D-l Gain arată că nu este o tersasă, terasele se fac în fața magazinelor, ori ei o fac în fața unei alte societăți.

D-l Takacs întreabă dacă este posibil, nu este concurență neloaială?

D-l Nițoi precizează că noi nu analizăm din acest punct de vedere.

D-l Takacs propune să se amâne în vederea verificării concrete.

D-l Boldor intervine și precizează că s-a spus de 5 ori ”să se verifice dacă nu este concurența neloaială”, am mai avut această discuție atunci când a venit PROFI care va distruge pe cei mici, neloial este dacă vând în curtea altuia, mă gândesc că cetățeanul are posibilitatea să cumpere mai ieftin. Este vreo problemă că toată lumea vinde flori?

Intervine d-l Rakoczi și arată că în situația în care discutăm de loial sau neloial atunci nu ar trebui să mai aprobăm nimic.

Intervine d-l Tabeică și arată că este bine că d-l Boldor s-a dat de partea jimboliienilor.

D-l Boldor arată că este bine ca jimbolianul să cumpere la prețul cel mai bun.

D-l Tabeică arată că vor mai veni și alții și se vor amplasa peste tot, chiar și în fața mea.

D-l Nițoi arată că nu se pune problema loial sau neloial, ci problema este amplasarea în fața Eon-gaz.

D-na Csutak propune să nu se afecteze spațiul verde.

D-l Postelnicu precizează că în scurt timp se va face parcare în acea zonă.

Solicitarea supusă la vot se aprobă cu 13 voturi „pentru” și 3 abțineri (d-l Tabeică, d-na Csutak și Mihăilă)

D-l Kaba prezintă referatul privind solicitarea ALU METALL GUSS de anulare a contractului de vânzare-cumpărare teren.

D-l Rakoczi întreabă dacă atunci când s-a făcut contractul se știa de campusul școlar? Din ce motiv se retrage acum? Atunci a spus că nu poluează.

D-l Kaba arată că susțin că poluează fonic, mașinile lor produc mare zgomot, dar ei nu au făcut nici-un fel de măsurători.

D-l Ciuciulete arată că doresc cu siguranță să se retragă deoarece nu mai au bani.

D-șoara Hînciu precizează că nu era campusul și dacă ar fi respectat clauzele din primul contract și nu ar fi solicitat amânare lucrarea era deja începută.

D-l Nițoi precizează că în situația în care s-ar hotărî anularea nu se știe când vor fi banii necesari, mai este și problema că ei solicită acum euro și ei nu au plătit euro, e o chestiune delicată, eu oricum nu voi semna „anulare” acestor contracte.

D-l Boldor precizează că ar mai fi posibilitatea să le oferim alt teren, dar nici nu se pune problema, ei nu mai doresc să construiască aici

D-șoara Hînciu arată că nu este nici așa corect ”compensarea înseamnă – o culpă”.

D-l Nițoi precizează că noi nu avem nici o vină.

D-l Kaba precizează că nu avem nici-o vină, nu suntem de acord cu anularea, dacă găsește alt client pentru teren ar fi o soluție să-i dăm avizul să vândă, este de fapt o firmă care dorește teren, dar și eu cred că ei nu mai au bani, nu mai au comenzi,. Personal am fost în Elveția să mă asigur că nu este nici o noxă, ei au venit acum cu zgomotul, dar fără să facă vreo măsurătoare, să solicite vreun aviz, nu au făcut practic nimic și consider că nu trebuie să fim de acord cu rezilierea acestui contract.

D-l Takacs precizează că nu este făcută „nici o vorbire” în contract, este pur și simplu un refuz pentru că aici este acum campusul.

Intervine d-l Faur care a discutat cu un avocat și acesta în urma analizei contractului a spus că nu este nici o clauză prin care am fi obligați să reziliem contractul, dar pentru demarea demersurilor este necesar punctul de vedere al consiliului.

D-l Takacs arată că nu mai are nici un rost să mai discute.

D-șoara Hînciu arată că în referat se propune – acceptarea desființării contractului.

D-l Pop arată că am fost doar informați asupra unei păreri, dar de hotărât, noi hotărâm, deocamdată nu am hotărât nimic.

D-l Nițoi propune ca fiecare consilier să-și spună punctul de vedere individual:

- d-l Vânătoru arată că primul pas greșit care s-a făcut a fost atunci când le-am dat prelungire de termen în timp ce ei nu au făcut, în termenul stabilit în contract, nimic, nu sunt pentru desființarea contractului și nici cu modificarea clauzelor.

- d-l Postelnicu – nu sunt pentru desființarea contractului și nici cu modificarea clauzelor și așa pe rând fiecare consilier prezent a spus că nu este pentru desființarea contractului și nici cu modificarea clauzelor.

În continuare d-l Kaba prezintă plângerea prealabilă făcută de d-șoara Hînciu privind amânarea executării HCL 41/2009, în sensul desființării postului de consilier juridic din aparatul Consiliului local și-l întreabă pe d-l secretar Nițoi, ce trebuie făcut?

D-l secretar precizează că trebuie supus la vot.

D-șoara Cîrlig întreabă dacă HCL este legală?

D-l Nițoi precizează că și-a spus punctul de vedere la fiecare HCL.

D-șoara Cîrlig arată că este vorba de bucătăria internă a Primăriei.

D-l Nițoi arată că nu este „bucătăria internă a primăriei” de aceea se aprobă de consiliul local.

D-l Ciuciulete întreabă de ce s-a ajuns aici?

D-l Boldor precizează că s-a creat un conflict deoarece jurista consiliului local a semnat niște acte pentru o licitație și în ziua licitației a considerat că nu este legal și a participat la această licitație, s-a făcut și un referat considerându-se că este vinovată și a fost sancționată.

Intervine d-șoara Hînciu și precizează că nu și-a dorit să intervină de loc, dar informația este eronată, licitația anulată este o altă licitație nu cea la care am participat, aceea nu a fost legală, nu s-au respectat termenele și terenul se adjudecase la un preț „derizoriu.” Acea licitație din iulie s-a anulat, s-a ținut în septembrie, eu mi-am luat zi liberă, am participat legal, nu am încălcat nici-cum legea.

Am fost sancționată în urma referatului d-lui Gain pe motiv că nu l-am informat, dar nici nu am fost întrebată, în câte publicații să fie făcută publică licitația. Comisia nu este la prima licitație, aveți cumva dubii la comisia de licitații? înseamnă că nu și-a făcut treaba? faptul că eu am câștigat a fost o problemă?

Intervine d-șoara Cîrlig și arată că nu i se pare corect ca cineva din cadrul primăriei semnează actele și apoi le contestă.

D-șoara Hînciu precizează că nu a constatat nici un caiet de sarcini, practic acestea au fost actele pentru licitație semnate de mine.

D-l Boldor precizează că avem un consilier juridic al consiliului local care să ne spună tot, dar este folosit mai mult în primărie, nici nu ar avea ce lucra, nu știu ce probleme ar fi la HCL sunt legale, eu ca viceprimar văzând activitatea în primărie, este mult mai mult implicată în activitatea primăriei decât în cea a consiliului. Personal nu am nimic dar referatul vine din partea d-lui Gain, propunerea vine din partea primarului noi am votat tot ce a solicitat primarul, nu am nimic personal cu Camelia pentru evitarea oricăror probleme.

Intervine d-șoara Hînciu și arată că nu este vorba de nici un reproș personal este dreptul meu, iar hârtia aceasta este un act pur procedural, de aceea se află supus discuției dvs că altfel poate o înaintăm direct instanței. Considerați că este mai moral să fiu funcționar public, iar fratele meu sau tatăl meu să participe la licitații pregătite de mine?

D-l Kaba precizează că în momentul în care d-l secretar a venit cu propunerea de angajare a unui consilier juridic, soluția a fost de angajare în aparatul consiliului local. Personal am propus în decembrie manevra de transformare a postului de consilier juridic din contractual în funcționar public - să ajute și consiliul local și cea mai mult muncă să ajute executivul , iar în urma situației create – (pentru licitație a semnat actele, colegii au fost puși în situație proastă) s-a contestat HCL de transformare post și am venit cu propunerea de desființare și înființare în aparatul de specialitate al primarului și solicit menținerea hotărârii.

D-l Boldor precizează că ea putea să vină funcționar public.

D-l Postelnicu arată că practic desființând postul asta a fost sancțiunea ei.

D-l Kaba arată că în decembrie a venit cu propunerea de transformare a postului de consilier juridic din aparatul consiliului local în funcționar public și nu s-a putut așa că nu permitea legea și atunci am venit cu propunerea de desființare a acestui post și înființarea unui post de consilier juridic-funcționar public în aparatul de specialitate al primarului.

D-l Ciuciulete întreabă dacă este mai bună salarizarea?

D-l Kaba propune să fie toți de acord cu menținerea HCL nr.41/2009.

D-l Nițoi arată că este o procedură prealabilă pentru a putea acționa în instanță.

D-na Csutak supune aprobării anularea parțială a HCL nr.41/2009.

D-l Nițoi întreabă ce înseamnă „parțială”?

D-șoara Hînciu precizează că este vorba de anexa cu desființarea postului.

D-l Nițoi precizează că nu are nici o problemă cu înființarea noului post.

D-l Pop întreabă dacă a avut contract de muncă pe perioadă nedeterminată?

D-șoara Hînciu arată că da și acum este în previz.

D-l Pop întreabă dacă a avizat că își caută loc de muncă?

D-șoara Hînciu arată că s-a dat dispoziție, legea permite.

D-l Takacs întreabă ce este plângere prealabilă? Ce trebuie făcut?

D-l Nițoi arată că este o procedură – în urma HCL din decembrie 2009 s-a revenit în martie și s-a desființat postul de consilier juridic – personal contractual și s-a înființat un post de consilier juridic – funcționar public.

D-l Takacs propune să se amâne .

Solicitarea d-lui Takacs supusă la vot se aprobă cu unanimitate de voturi.

În continuare d-l Bâcă prezintă referatul cu locuințele disponibile pentru repartizat:

- Lorena nr.7 , ap.1 – format din 2 camere, bucătărie propus spre repartizare d-nei Opriș Ileana.

D-l Takacs întreabă dacă este pe tabel pentru acest an?

D-l Bâcă precizează că s-a respectat ordinea de prioritate.

Propunerea supusă la vot se aprobă cu unanimitate de voturi.

Intervine d-l Bodor și arată că sunt probleme conflictuale – sunt locuințe în care unii au contractul și faptic locuiesc alte persoane, care nici nu au domiciliul în Jimbolia. Inițial i s-a dat un aviz să locuiască până în aprilie și când a văzut că are probleme nu mai vrea să elibereze.

D-l Rakoczi prezintă referatul privind acordul de principiu în vederea construirii unui SUPERMARKET PLUS în orașul Jimbolia de către firma SC DORIANO EXIM

SRL din București pe Calea Timișorii unde terenul este proprietate privată, ei se angajează să facă PUZ pentru supermarket.

D-l Boldor precizează că ste un aviz de principiu pentru construirea unui supermarket în această zonă, dar este pentru o altă firmă nu pentru ei.

Solicitarea supusă la vot se aprobă cu 13 voturi „pentru”, 2 voturi „împotrivă” (d-l Tabeică și d-l Flaugiu) și o abținere (d-l Mihăilă).

D-l Rakoczi prezintă referatul privind efectuarea unor lucrări de cadastru la unele imobile din orașul Jimbolia, precizând că este vorba de imobile cu destinația de locuințe unde locuiesc mai multe familii, doresc să le cumpere și nu se pot întabula.

Supus la vot referatul se aprobă cu unanimitate de voturi.

D-l Rakoczi precizează că s-a amânat parcelarea pentru cele două garaje că intră pe terenul de joacă , dar nu intră.

D-l Nițoi precizează că nu se mai discută, a trecut de acest punct.

Se trece la DIVERSE

D-l Takacs ii onvită pe toți cei prezenți la evenimentele organizate de Rotary Club și prezintă programul.

D-l Kaba informează că pe data de 8 mai se va deschide târgul Banat Ripensis și s-a stabilit să fie vinerea să nu se facă concurență altor localități care au deja stabilit în ziua de duminică.

D-l Ciuciulete propune să se facă public și prin ziare, radio Timișoara.

D-l Kaba mai prezintă două solicitări ale Asociației Banat Lacta -:

1. solicită concesionarea pășunii pe o perioadă de 5 ani
2. delimitarea pășunii și darea în administrare asociației

Atunci când s-a luat în discuție anularea taxei de pășunat și subvenția de la APIA să vină la primărie s-a avut în vedere o colaborare cu conducerea asociației și pe viitor li se va cere părerea privind problemele legate de pășune.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi d-na Csutak mulțumește celor prezenți pentru participare și declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal în două exemplare din care unul la dosarul de ședință și unul la dosarul primarului.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Csutak Barbara-Matilda

SECRETAR

Nițoi Ionel